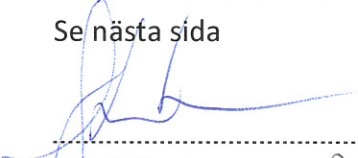

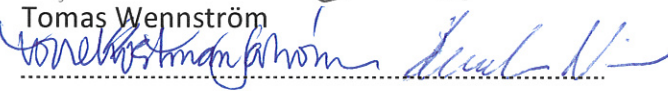


**Umeå kommuns funktionshinderråd**

<b>Tid:</b>	<b>Fredagen den 24 oktober 2025 kl. 13:00-16.00</b>
<b>Plats:</b>	<b>Stadshuset, kommunstyrelsens mötesrum.</b>
<b>Beslutande:</b>	Tomas Wennström (S), Ordförande Jan Lundberg (S), gymnasie- och vuxenutbildningsnämnden Robert Axebro (C), Byggnadsnämnden Ari Leinonen (S), FN Maria Lindvall (L), För-, och grundskolenämnden Jan Lundberg (S), Gymnasie- och vuxennämnden Åke Gustafsson (C), Äldrenämnden Stefan Nordström (M), KN Hanna Lundberg (L), IFN Anders Johansson, Funktionsrätt Umeå Lena Renlund, Funktionsrätt Umeå Monica Östensson, Funktionsrätt Umeå Ann-Charlotte Nilsson, Funktionsrätt Umeå Jenny Näslund, Synskadades riksförbund Abbas Haghjo, Funktionsrätt Umeå Maria Holmgren, Funktionsrätt Umeå Abbas Haghjo, Funktionsrätt Umeå Jan-Olof Forsén, Funktionsrätt Umeå Tone Høstman Salwin, Personskadeförbundet RTP
<b>Övriga deltagare:</b>	Se nästa sida
<b>Sekreterare:</b>	 ..... Klara Lundgren
<b>Ordförande:</b>	 ..... Tomas Wennström
<b>Justerare:</b>	 ..... Tone Høstman Salwin, Ann-Charlotte Nilsson

---

**BEVIS**

Organ:	Umeå kommuns funktionshinderråd
Sammanträdesdatum:	2025-10-24
Förvaringsplats:	Strategisk utveckling

## Övriga deltagare

### Ej tjänstgörande ersättare

### Tjänstepersoner och övriga

Klara Lundgren, Stadsledningskontoret

Bianca Byring, Stadsledningskontoret

Anna Karlander, Äldreomsorgsförvaltningen

Patrik Sandström, upphandlingsbyrån

Linn Alexandersson, Stadsledningskontoret

Jennie Bergvall Kalén, Stadsledningskontoret

### § 88

## Upprop, val av justerare samt godkännande av dagordning

### Beslut

Tone Höstman Salwin och Ann-Charlotte Nilsson

Dagordning godkänns.

### Beredningsansvariga

Thomas Wennström, Ordförande

### § 89

## Föregående möte

### Beslut

Umeå kommuns funktionshinderråd lägger föregående protokoll till handlingarna.

### Ärendebeskrivning

Protokoll för 2025-09-05 finns för påskrift under sittande möte.

**Beredningsansvarig**

Thomas Wennström

**§ 90****Information om processen att utforma upphandlingen av hemtjänst****Beslut**

Umeå kommuns funktionshinderråd har tagit emot informationen.

**Ärendebeskrivning**

I kommunen finns det 2133 personer som har hemtjänstinsatser. Individ och familjenämnden är ansvariga för personer under 65 som har någon typ av insatser, och äldrenämnden har ansvar för personer över 65 år med insatser som hemtjänst.

Boendestöd är en ny insats. Nattetid har alla personer med hemtjänst en kommunal part som utför tjänsterna (22–06). Dagtid (06–22) väljs utförare utifrån preferens från vårdtagaren, det kan vara en kommunal part eller extern part.

Dialog med berörda intressenter kommer ske. Det handlar om att ta fram vägledande principer och särskilda villkor för icke vinstdrivande företag. Vi behöver hämta in synpunkter och tankar kring detta. Vi behöver få en klarare bild runt formerna för potentiella utövare. Brukarnas värderingar är det vi behöver få information om för ett informerat beslut.

Dagtid (06–22) har äldrenämnden ordningsansvar för upphandling av LOU. Nämnderna har mandat att bestämma vem som får avtalet efter upphandlingsprocessen är genomförd. Förtydligande, nämnden beslutar vilket innebär att det inte tas upp till kommunfullmäktige eller kommunstyrelsen för beslut.

**Lägg till info från deras presentation i protokollet.**

Dialog är vägen till framgång, vi ska vara så transparenta vi kan.

**Fråga från äldreomsorgen:** På vilket sätt anser UFR att vi för denna dialog på bästa vis?

**Svar från UFR:** Har ni gjort någon konsekvensanalys angående det arbete som ska ske? Det hade varit viktigt att få veta grunderna för varför man ändrar system. Beslutet är fattat, struktur och organisation är klar. Dialogperspektivet ni har är svagt, vi vill inte ha dialog vi vill ha samråd. I samrådsprocessen ska vi vara med tidigt innan beslut eller former tas fram. Det är krävande att komma in i en process där vi inte har någon information eller grund till besluten som fattats. Vi är emot beslutet och beslutsprocessen, vi vill poängtera att samråd och samverkan måste genomföras. Det är lag som styr verksamheten, då måste det ske genom lagen och konventionen.

**Kommentar från äldrenämnden:** nämnden är direkt berörd. Det vi talar om när det gäller LOV och LOU så handlar det om reglering av upphandlingsförfarandet och endast det. Det som behöver göras och inte är gjort, det förberedande arbetet är frågan om hur och vad det ska resultera i. Hur ska det levereras, vilka villkor ska finnas, hur är begreppet valfrihet i denna upphandling. Där behöver ni komma in. Än så länge har det inte beskrivits vad det är som ska upphandlas. Alltså har inget beslut tagits som berör själva vården eller valfriheten, formerna har inte diskuterats ännu.

**Kommentar från äldreomsorgen:** Vi håller med, vi kan inte backa i en process. Det kommer vi inte kunna reparera, vi har haft en information på pensionärsrådet i våras. Samråden måste fungera framöver, vi är ödmjuka inför bristerna som har skett och vi vill se till att det blir så bra som möjligt framöver.

**Kommentar Anders:** Hur kan vi mildra effekten av minskad valfrihet framöver? Det har pratats om två intressenter eller kommer det kunna vara fler? Det finns en stor önskan från brukarna att få ha valfrihet. De är rädda att bli tvingade till att välja kommunen eller en annan leverantör som de inte känner sig trygga med. Om brukare är missnöjda med hur kommunen arbetar borde det diskuteras. I framtiden kan vi lära oss något av det som har hänt? Hur kan vi mildra effekterna av att det blir färre alternativa parter att välja på.

**Kommentar från äldreomsorgen:** Det finns ingen färdig anvisning om det här, ingen bestämmelse för hur många företag får vara med i detta. Det är därför det är viktigt att vi får med detta i dialogen framåt. Det finns inget färdigt förslag som är satt i sten.

**Kommentar från Anders:** Då är mitt förslag att vi ska få så mycket valmöjlighet som möjligt.

**Kommentar från UFR:** När beslutet är fattat, då går ingenting att ändra. Då det är ett felaktigt beslut, då går det att ändra. Juridiken och konventionerna kräver annat.

**Kommentar från tjänsteperson SLK:** Dialog – samråd? Det kanske inte ligger något i ordet utan det kan lika gärna vara samråd.

**Kommentar från äldreomsorgen:** Dialog för oss är ett brett begrepp. För oss är det viktigt att vi kan prata om hur vi ska prata.

**Kommentar från äldrenämnden:** Jag rekommenderar alla att studera hur processen i Uppsala hanterades. Hur underlagen är och hur man kom till det slutliga förslaget som beslutet blev. Det är en otrolig skillnad i kvalitet Umeå bör se hur samma ärende har avhandlats i Uppsala. Valfrihet är väl värd att studera från förutsättningar och viljan att bibehålla valfriheten. Det är fullt möjligt att upphandla ett avtal där valfriheten finns.

**Kommentar från UFR:** Vi vill inte diskutera det här en gång till. Vi är kritiska till beslutet och beslutsprocessen, jag vill tacka Bianca som vill rädda dialog begreppet. Samråd är en process, inte en dialog, det ska ske i tidigt stadie. Se över kommunallagen eller artikel 4.3. Det finns juridiskt bundna dokument som förklarar hur det ska ske, vilket inte har skett här.

**Nämnd ROBERT:** I en upphandling skriver man vad man vill ha, man försöker begränsa bort det man inte vill ha. Man beskriver det man är ute efter men man skriver också in villkor för det man faktiskt vill ha, vilket sällar bort det som man inte passar. Det är vanligt men man måste tänka nytt. Vi har fattat ett antal beslut om lokalproducerad mat till exempel, det tar

stopp i upphandling, angående leverans av volymer och annat. Vad är det vi vill uppnå? Vi måste vara klara med att det inte är en helt vanlig upphandling. Vad är målbilden för vad vi vill ha, är det valfriheten vi vill ha bort? Transparens är viktigt, organisationerna är en nyckel för att säkerställa att upphandlingen inte blir fel.

**Fråga från UFR:** Du säger att det är stor skillnad i kvaliteten mellan Umeå och Uppsala? Vad tror du att det beror på? Den nyckeln vore fin att hitta och vända på.

**Kommentar från Äldrenämnden:** Det bästa man kan göra är att sätta sig in i hur det hanterades där (Uppsala). Diskussionerna har varit identiska i Uppsala som här, argumenten har varit samma också. Men materialet har varit mycket mera omfattande i Uppsala än här, det är omfattande när det gäller samråd och involvera organisationen, brukare och företagen i ett tidigt stadie. Det är en bättre kvalitet på underlagen, den processen fick ta tid.

**Kommentar från UFR:** Jag instämmer med vad tidigare talare har sagt, vi måste få komma in i ett tidigare skede, processen har varit dåligt skött. Samrådsprocessen som måste ske med personer som behöver hemtjänst, det är vi som vet hur det är. Det är vi som vet hur det känns, det är vi som flera gånger om dagen har människor som kommer in och ut ur våra hem. Processen är eran, men vi behöver få uttrycka vad vi känner och behöver. Det ska vara ett samråd, inte en dialog. Synpunkterna måste finnas nedskrivna och användas i processen, det måste gå att spåra.

**Kommentar från Anders:** Det har varit en bra diskussion idag, öppen och prestigelös. Roberts inlägg om upphandling vill filtrera bort saker, är det valfriheten man vill filtrera bort? Det har varit vibbarna vi har fått, det har tolkats så på många håll. Det har skadat förtroende för politiken i den här processen. Det är viktigt att vi backar några steg, majoriteten måste få ta till sig i denna kritik. Men jag tycker vi ska se valfrihet som en möjlighet för kommunen, få utveckla sin verksamhet. Vad är det som gör att andra uppfattas bättre, även om vi är en stor organisation, vad beror det på? Det hade varit intressant. Tack till de som dragit detta föredrag för en fin

approach och en vilja att lyssna. Kan vi starta en arbetsgrupp för att arbeta med frågan hur vi går vidare?

**Kommentar från UFR:** Loven infördes för 15 år sen. Om man tittar på resultatet har hälften av alla valt den friamarknaden i stället för kommunen. Det är bra med flera spelare på planen inte bara kommunen. Det är viktigt för mig att det finns en valfrihet. Tack för ett bra samtal.

**Kommentar från äldreomsorgen:** Valfriheten är ett viktigt tema även för LOU, det är fem aktörer idag och vi vill inte minska på det.

Ni är välkomna att höra av er, vi skickar presentationen och finns för vidare frågor.

### Beredningsansvariga

Äldreomsorgsförvaltningen

Anna Karlander

Patrik Sandström, Upphandlingsbyrån

### § 91

## Information och dialog om landsbygdsutveckling utifrån ett funktionshinderperspektiv

### Beslut

Umeå kommuns funktionshinderråd har tagit emot informationen.

### Ärendebeskrivning

Vi arbetar på stadsledningskontoret och strategisk utveckling. Alla platser förutom våra fem stora tätorter är landsbygd i Umeå kommun idag. 93% av kommunens yta är alltså landsbygd och det innefattar ca 21 000 personer.

Kommunfullmäktige antog för första gången 2018 landsbygdsprogrammet. Det är ett handlingsprogram som visar hur vi ska arbeta för att nå målet för landsbygderna, 2022–2024 reviderades detta program. Vi har fem målområden som vi arbetar efter. Det finns utpekade prioriteringar, särskilt till

och med 2030. Där kan man också se vilka nämnder som är ansvariga för vilka frågor.

Målområdena är: Livsmiljöer, lokalt näringsliv, offentlig service, transporter och infrastruktur, lokal utveckling.

En faktabilaga, togs fram för att öka kunskapen om våra områden i Umeå kommun och respektive byggd har egna mål.

Vi arbetar med ett mobilt arbetskontor, syftet är att komma närmare invånarna på lokal nivå. En gång i månaden är vi där för att finnas tillgängliga för medborgare. Vi har också med oss andra kollegor från olika verksamheter för inläring av information. Vi möter också medborgare genom kvällsträffar.

**Exempel:** Kroksjö ville energieffektivisera sin bygdegård, de fick information och kunde börja arbeta med detta genom våra kollegor som arbetar med energieffektivisering.

**Plan för kommersiell service på Umeås landsbygder.** Hemsändningsbidrag, kommunen erbjuder att butiker på landsbygderna kan få ekonomisk ersättning för att leverera varor till medborgare på landsbygderna som inte kan ta sig till affärerna själva. Det skapar ett trygghetsnät genom detta initiativ, inte bara för medborgarna men även för butikerna. Det blir en extra säkerhet för företaget och de som tar del av det. Vi vill säkerställa att vi har en dagligvaruförsörjning i hela kommunen. De som är permanent boende på landsbygden som har två kilometer eller längre till närmaste butik, samt om hälsoskäl finns kan bestämmelsen ändras för att bidra till underlättande stöd för de som behöver.

**Utvecklingsprojekt.** Från 2018 och framåt har vi delat ut 2,9 miljoner kr. På Holmön byggde man en mobil bastu. I Stöcke ville man genomföra ett kulturarrangemang. I Botsmark rustade man upp brandtornet för att göra det till ett turistmål. En vanlig satsning är upprustning av vandringsleder.

Landsbygdsutvecklingsråd har funnits sedan 2020, politik, lokala näringslivet, ideell sektor och universitetet. De agerar som expertgruppen för

landsbygdsfrågor, tipsar om att ta stöd av rådet. Vi vill se att man koppla på rådet i ett tidigt skede för att de ska lämna sina inspel. Rådet är inte beslutande utan rådgivande. Vi ses på olika platser varje gång och helst ute på landsbygden. Vi har arbetsgrupper som arbetar med olika frågor så som skola, byggande och livsmedelsförsörjning. Grupperna arbetar mellan rådets möten. Nästa råd blir i december på Helgegård i Holmnäs.

Landsbygdsnätverk för seniorer, flera seniorer upplevde ensamhet och skapade nätverket. De ses fyra gånger per år med representanter från olika byar, de ses för att inspireras och arbeta med aktiviteter.

Ett projekt som genomförts är att testflyga drönare med gods till Holmön. 9 testflygningar har skett under sommaren med goda resultat och det kommer ske testflygningar under vintern också. Kommunen är delägare i projektet med trippel F, energimyndigheten med andra.

Living Lav för autonoma transporter i glesbygd, Tavelsjö. Syftet är att skapa en testmiljö för att se personer som är i behov av transport på glesbygd.

**Kommentar från UFR:** många personer som bor på landsbygden har funktionshinder. Transporter är en stor fråga. Till exempel linjetrafik som är anpassad för personer med rullstol. Busstrafikföretagen har varit negativa eftersom det är stora bussar som upphandlas, mindre bussar är ju otroligt intressanta för mindre linjer. Det finns fler linjer där personer med funktionshinder inte kan åka på grund av att färdmedlen inte är anpassade för rullstolar och så vidare. Jättekul att ni kom till oss och att vi fick ta del av det här. Finns det tillgänglighetsanpassa vandringleder? Om man har rullstol, vilka vandringsleder finns som är tillgängliga idag? Det hade varit kul om ni ville dela detta med oss.

**Kommentar från UFR:** de mobila byakontoren, kommer de till bygder som redan är aktiva? Många byar kanske inte är utåt och letar reda på detta. Vad har ni för uppsökande verksamhet?

**Svar från landsbygdsstrategerna:** Vi har gjort en uppföljning efter varje år med vilka som beviljats vart de sökt stöd och vilka som har beviljats. Genom detta ser vi vart vi har vita fläckar som inte sökt stöd eller kontakt. Vi

söker då upp dem för att etablera kontakt och presenterar vilka stöd vi erbjuder. Vi tycker det är jätteviktigt med uppsökande verksamhet. Byakontoret har varit på en blandning av olika platser, vissa har uttryckt att de ville ha oss där. Men vi har också valt ut platser där vi inte har någon etablerad kontakt eller där vi inte har så bra koll.

**Kommentar från UFR:** Ur synpunkten att vi numera måste betala för leverans och inköp av mat så hade jag gärna bott på landsbygden.

### Beredningsansvariga

Linn Alexandersson, Jennie Bergvall Kalén, Stadsledningskontoret

### § 92

## Information och dialog om Umeås medverkan i MFD

### Beslut

Umeå kommuns funktionshinderråd har tagit del av informationen.

### Ärendebeskrivning

Umeås medverkan i MFD:s statsbidrag till så kallade modellkommuner.

Länk till MFD: [Tio modellkommuner utvecklar funktionshinderspolitiken - MFD](#)

Vi har genomfört en förstudie för att planera arbetet utifrån Umeås inriktning. Myndigheten för delaktighet fick ett regeringsuppdrag för funktionshinderspolitiken. Kommunerna har en avgörande roll för att nå målet, genom detta har de utlyst stadsbidraget. Bland annat kommer vi diskutera strukturerna för samverkan, samråd och funktionshinderrådet. Vi har mycket vi kan dela med oss, inte för att vi är en idealiskmodell men för att vi kan dela med oss av det som fungerat och det som inte fungerat.

Ansökan stärker det som vi vet att vi ska göra. Vi kommer att förankra och planera 2026–2028. Vi har tillgång till nätverket för modellkommuner, SKR och MFD. Att planera och förbereda de aktiviteter som handlar om fysisk miljö, boende och närmiljö och utbildning. De ska gå igenom de aktiviteterna som de har kvar och sen planera för samråd för att genomföra de aktiviteterna.

1. Planera och förbereda teckenspråkstolkning i kommunfullmäktige.
2. Ta fram kunskap hur kommunen övergripande styr Funktionshinderarbetet.
3. Införande av ny struktur för dialog föreskriver.
4. Förstudie för forum och form för samverkan enligt LSS:
5. Tvärgrupp funktionshinder
6. Struktur för samråd och aktiv involvering.

**Kommentarer från UFR:** Jag har varit med när MFD besökt Umeå, jag är engagerad i dessa frågor hur vi ska ta till oss konventionen. Det genomfördes intervjuer januari 2024, kommittén tog då fram åtgärdsområden. Sverige har fått områden som Sverige behöver ta till sig. Ambition från kommunens sida, utveckla på de områden som vi fått rekommendationer kring. I mars hade vi temadag om arbete och vuxenutbildning, det vill jag fortsätta jobba med. Det är kul att kommunen sökt det och jag ser fram emot att arbeta med detta. Det som framkom i många av träffarna det var att kommunerna ifrågasatte riktlinjernas status. Det är tydligt utsagt att vi behöver jobba med detta, det är inte rekommendationer som är valfria. Vi måste arbeta med detta.

Tomas: Bra med förankring till det nationella och lokala arbetet hur kan vi samarbeta. Vi ser att vi behöver arbeta med detta, under mötet med MDF så pratade vi mycket om det vi behöver utveckla. Det ska bli spännande att se hur vi kommer arbeta med det här.

Ett medskick till regeringen är denna ifrågasättande av lagstiftning som många kommuner har.

En process som ska utvecklas hur kraven som ställs från CRP, vilka krav är ställda till kommunen, stat och regionen. Det är viktigt att alla nämnder får informationen och får bli engagerade i vilka krav som FN ställer. Lagstiftningen på deras arbete i relation med personer och organisationer för FH. Det är en demokratisk process som appliceras för att involvera medborgarna i de processer och beslut som tas. Det är ett viktigt perspektiv. Ett krav och en skyldighet vi har mot våra medborgare.

### Beredningsansvariga

Bianca Byring, Stadsledningskontoret

### § 93

## Information från arbetsgrupp för funktionshinderrådets funktionalitet

### Beslut

Umeå kommuns funktionshinderråd har tagit emot informationen.

### Ärendebeskrivning

De arbetar med funktionshinderråd där det inte ingår ett formellt samråd enligt funktionsrättskonventionen, arbetet framåt kommer vara att befästa det. Nära samråd och aktiv involvering kommer inte ske via UFR men via nämnderna.

Föreskrift för UFR. Se bifogade anteckningar 21 augusti och 8 september  
Nästa möte är i november.

### Beredningsansvariga

Bianca Byring, Stadsledningskontoret

### § 94

## Information om uppdrag gemensam struktur för samråd enligt funktionsrättskonventionen

### Beslut

Umeå kommuns funktionshinderråd har tagit del av informationen.

### Ärendebeskrivning

Det är ett uppdrag vi har diskuterats i tidigare grupp, men nu har vi en separat diskussion om dessa i gruppen. Det finns ett förslag till uppdrag för gemensam struktur för samråd enligt funktionsrättskonventionen. Mikael

Brändström håller på att förankra detta i ledningsgruppen. Ett formellt uppdrag att ta fram ett sådant förslag är satt. Det kommer ske samråd om strukturerna direkt med organisationerna och inte i rådet.

### **Beredningsansvariga**

Bianca Byring, stadsledningskontoret

### **§ 95**

## **Mötetider för UFR 2026**

### **Beslut**

Umeå kommuns funktionshinderråd har tagit emot informationen.

### **Ärendebeskrivning**

Mötetider 2026 och förslag utifrån gällande reglemente.

I första hand de datum som är markerade med stjärnor.

6 februari eller \*13 februari\*

\*17 april\* eller 24 april.

\*5 juni\* eller 12 juni.

2 oktober eller \*23 oktober\*

20 november eller \*27 november\*

UFR föreslår 13 februari, 24 april, 12 juni, 23 oktober och 27 november.

### **Underlag som biläggs protokollet**

Se bilaga

### **Beredningsansvariga**

Bianca Byring, Stadsledningskontoret

### **§ 96**

## **Information arbetsgrupp Renmarkstorget**

### **Beslut**

Umeå kommuns funktionshinderråd har tagit del av informationen.

## Ärendebeskrivning

**Kommentar från UFR:** Vi reagerade på att arbetsgruppen själv inte har fått se anteckningarna innan det gick ut till funktionshinderrådet.

De kommentarer vi har är, både P-platserna vid ICA gourmet ska vara kvar. Det måste gå att hitta ett annat sätt för vattenavrinningen än att sänka torget. Det borde gå att få ner avrinningsvattnet i älven om vattenspelet skall använda älvens vatten.

Kartorna visar att det kommer bli trångt på vissa platser. Det kommer sitta folk runt om på torget och uteserveringar. Vi vill inte ha lastbilstrafik vid torget, vi vill trycka på det igen, att det ska bort på dagtid.

**Kommentar från politiken:** Försörjningen av restauranger och butiker sker redan nu tidigare på torget innan aktivitet sker. Dock går det att tidsanpassa. Det måste ske leveranser via torget.

**Fråga från UFR:** Är förslaget tjänstemans arbetat endast, eller är det förankrat i nämnden?

**Svar från politiken:** Det är förankrat i nämnden, men vi har haft invändningar om bland annat att det blir för mycket träd som gör det trångt.

**Kommentar från UFR:** Har man gjort någon konsekvensbeskrivning om risker i samråd med till exempel brandkår, polis och ambulans. Är det säkrat att blåljuspersonal kan komma åt byggnader och ytor lätt?

**Svar från politiken:** Det är ett problem med blåljusverksamheten i detta område, när det brann senast fick brandbilen köra över två cykelställ.

**Kommentar från UFR:** Nu har vi fått illustrationsplanen att titta på, det är inte mycket till underlag. Vi vill se byggplaner och detaljritningar, vi behöver höjdmätningar osv för att se hur det ser ut med fallrisker till exempel. Bäst vore om torget inte sänktes. Stockholmstad eliminerar träd för att halkrisken ökar vid lövfällning. Grus tas bort för att minska risker med fall och halkningar.

**Kommentar från politiken:** Vakin ska byta ut en kulvert för renmarksbäcken, vi har inte fått någon information om när eller hur. Bäckens är torrlagd på vissa ställen, men inte under torget. Det är trångt redan idag för blåljusutryckningar, när det brann behövde räddningstjänsten flytta/köra över två cykelställ.

**Kommentar från UFR:** Man kommer göra stor inverkan på ett torg, om man ångrar sig är det svårt att gå tillbaka. Varför tillsattes arbetsgruppen? Vi får inte handlingar eller anteckningar eller underlag vi kan tycka till om. Vad är styrkan i att vara med, vi får inte med våra synpunkter. Jag vill veta vad arbetsgruppen har för uppgift då det kostar både kommunen och UFR pengar.

**Kommentar från tjänsteperson:** Det är en arbetsgrupp från UFR och en arbetsgrupp för tjänstepersoner och projektägaren. Jag ska skicka in synpunkterna som ni givit.

**Kommentar från UFR:** Det visar på hur förvirrat det är i saker, dokumentationen är så viktig i detta sammanhang. Det måste finnas dokumentation för att kunna gå tillbaka i processen och hänvisa till varför det blivit som det blivit. Det är föremål för uppföljning och revidering. Utvärderingen måste vara grundad på dokumentationen som förts under processen. Strukturen för detta måste bli bättre. Kommentarer som ges från UFR eller andra måste finnas väl dokumenterade.

**Fråga från UFR:** Kan man verkligen fatta ett beslut om man inte har ett sakligt underlag på kommentarer och synpunkter på arbeten som utförs?

**Kommentar från UFR:** Planeringen har pågått i 1,5 år, UFR blev involverade i augusti.

**Svar från politiken:** Innan augusti fanns inget att diskutera.

### **Beredningsansvariga**

Arbetsgrupp Renmarkstorget

**§ 97****Information om forum och form för LSS-samverkan****Beslut**

Umeå kommuns funktionshinderråd har tagit del av informationen.

**Ärendebeskrivning**

Mötet behandlade frågor om dokumentation och beredning. Samverkansmötet initierade ett råd för LSS.

**Kommentar från UFR:** Vi är glada att detta kommer att ske, men "huret" är fortfarande under diskussion. Vi inväntar att KS tar beslut om rådet och sen får vi ta fram former för hur och när.

**Fråga från UFR:** Är det tjänstepersoner och politiker med i diskussioner?

**Svar från tjänsteperson:** Det är mest tjänstepersoner och representanter från kommunen i nuläget. Men när rådet är beslutat kommer politiker vara med. Beslut om detta tas av KS i november.

**Beredningsansvariga**

Bianca Byring, Stadsledningskontoret

**§ 98****Rapport från nämnderna****Beslut**

Umeå kommuns funktionshinderråd har tagit del av informationen.

**Ärendebeskrivning**

**Tekniska nämnden** – vi gör det vi blir ålagda. Om det är något ni inte anser är bra eller något ni vill komma in med så hör av er till förvaltningen vi lyssnar och tar till oss.

**Gymnasienämnden** – dialog om vilka klasser som ska flyttas till nya Vasaskolan är i gång. Ett gäng från dragonen kommer också flyttas till Vasaskolan för att ge plats och lätta på trycket på dragonskolan. Det kanske blir att någon av övriga skolor också blir samflyttande klasser.

**Byggnadsnämnden** – vi har positiva siffror för bostadsanpassningsbidrag, vilket antagligen betyder något negativt. Allt händer inte i en jämn ström, vi ser att vi kommer ha pengar kvar i slutet av året.

Vi kommer göra en analys av varför det ser ut så i slutet av året. Är det så att folk inte vet om att de kan söka bidraget till exempel?

Parkeringsnorm kommer att utgå och i stället kommer det utformas ifrån mobilitetsformen, ni har inte varit delaktiga. Arbetet pågår och kommer skickas ut på remiss i december, ni bör komma med i remissinstans.

Fastighetsägare har noll friyta och möjligheter för omvandling kommer uppifrån men då har vi friyta så vi kan lösa ut det genom mobilitetsnormen. Det kan var något som UFR ska bevaka. Just nu finns det ett poängsystem om man har bilpool, cyckelpool, osv. Det kanske inte har varit det mest genomtänka förslaget, det spriddes ganska friskt. Det kan behöva bevakas så att vi kan se vart det tar vägen. Det kommer troligen hamna hos planeringsutskottet. I samband med det så är det egentligen där mycket beslutas, det är den beslutsinstansen som är viktigast. Dom är med i ett tidigt skede.

**Kommentar från UFR:** Tack för informationen, vi har en parkeringsgrupp i UFR som inte varit involverade i det här arbetet. De har fått uppdrag att vara med i parkeringsfrågor. Men det är konstigt att det planeras och genomförs och sen får remiss för att tycka till. Vi vet ju att många privata BRF tar bort handikapp parkeringsplatser så gör de om dom till betalda parkeringar. De har lurat många gånger kommunen genom att göra detta. Bygglov med parkeringsplatser så försvinner de efter ett tag och det blir betalda parkeringar. Då refererar man de personerna HK till gästparkeringar som inte uppnår det som handikapparkeringar ska ha. Många hänvisar till privatmark, men kommunen måste ju ha något att säga till om där då man sökt bygglov från kommunen. Den privata föreningens arbete premieras före tex anpassningar för handikapp.

**Kommentar från politiken:** Handikapparkering ska bli en permanent parkeringsplats precis som andra. Det blir en inskränkning för allas parkeringar oavsett nuvarande handikapp eller för de som blir handikappade. Det är många som behöver bevaka sina intressen där. Normen gör att det inskränker på mångas behov.

**Kommentar från UFR:** Informera de som tar beslut om privata bostadsrätter, när de ansöker om tillstånd har det funnits handikapparkeringar i byggnadsplaner som sen tas bort. När jag ska hälsa på andra med specialfordon eller handikapparkeringstillstånd så är jag helt utanför gästparkeringarna, de är inte alls byggda utifrån dom normer som rörelsehinderparkeringarna har. Det är ett stort problem, men det är inte okänt för nämnderna och tjänstemän. Du som är funktionshindrar eller har handikapp behov du är inte välkommen i vårt bostadsområde. LSS boende på Hissjövägen har inte en enda handikapparkeringsplats.

**För- och grundskolenämnden** – Vi har inte behandlat några specifika frågor som rör UFR. Men vi kan informera om att vi vill utveckla en form av praosom är mer studiemotiverande. Eleverna kommer få lön för jobbet, kanske en till två timmar i veckan, eleven får också bevis på att den har jobbat. Det är ett arbete som ska ske under längre tid för elever som har stor frånvaro. Sundsvalls kommun har arbetat efter den modellen. Den är rätt ny men signalerna har varit att det varit lyckat både för studier, betyg och eleverna själva. Vi ska även påbörja planen för grundskolan, eftersom det är färre barn som föds och att vissa lokaler är dåliga.

**Fritidsnämnden** – Vi har haft en dialog med Lena att vi jobbar vidare med fritid för alla. Hartvigsgården är populärt men det finns begränsningar. Frågan lever vidare. Det ligger på förslag för höjning av aktivitetsstödet för ungdomar. Bordtennisklubben kommer få certifierade bord bekostad av medel som blivit över. Seniorer för rörelseaktiviteter, främjande och förebyggande syfte. Seniorsatsningen, Seniortorget, pensionärsorganisationerna, idrottsföreningarna skall kartläggas för att få en översyn av vilka aktiviteter som finns för seniorer.

**Kommentar från UFR:** Glöm inte bort patientföreningarna, vi är viktiga. Vi har flera olika aktiviteter som är tillgängliga för fler.

**Kommentar från politiken:** Hjärt- och lungföreningen är med i kartläggningen, alla föreningar är med. Det är en total kartläggning av alla föreningar. Föreningslivet totalt sätt har en tuff situation för föreningar på olika nivåer.

**Kommunstyrelsen** – Den stora nyheten idag att äldrenämnds ordförande avgår på grund av det som har hänt och hon har känts sig pressad. KS har uppsynsplikt för nämnderna, men det handlar i första hand om budget. Nu kallade vi in nämnden för att diskutera det som hänt för att få en redogörelse. Det är en komplicerad fråga som vi försöker få en översyn på. Men det var en stor fråga, en uppmaning för muntlig och en skriftlig redovisning. En IVO anmälning har gjorts. Så det pågår utredningar på många håll. Det handlar om visselblåsarlagen, senaste gruppen för kommunen har valt att avgå. Den inköpta som är gjord genom upphandling finns fortfarande kvar, men utifrån det som hänt tar vi nu lärdomar av det för att kunna stärka upp insatser för att kunna ta emot dessa ärenden. Rutiner har inte varit tillräckligt tydliga, men alla partier vill ha en oberoende visselblåsar-grupp för både politiken och tjänstepersoner. Hur skapar vi en oberoende grupp? Det är diskussionen som pågår. Vi anlidade PVC som har 22 anställda som bara granskar dessa ärenden som vi har fått till oss och som vi kan utgå ifrån för att bygga upp ett arbete och struktur för framtida visselblåsargrupper.

Vi inväntar också beslut på vad vi kallar för registerkontroller. Vi ska granska människor vid nyanställning och under anställning. Idag har vi inte lagligt stöd för att göra granskningar av personal. Regeringen gör en översyn på detta och regeringsdirektiven är tydliga. Vi kommer kunna göra en frivillig registerkontroll, allt har med juridiken att göra. Redan i november släppte regeringen en preposition om detta. Det finns inga politiska mot-sättningar, ett förslag kommer tas fram så fort det finns ett underlag. Vi av-vaktar ett lagstadgat stöd för att kunna genomföra dessa registerkontroller.

**Fråga från UFR:** Vad arbetar gymnasiet och arbetsförmedlingen med för att få ut personer i arbetet?

**Kommentar från politiken:** Samstart var ett projekt för de som är långt ifrån arbetsmarknaden. Nu ska ett nytt projekt startas, det kommer heta samstart +.

**Beredningsansvariga**

Nämnderna

